

Sygn.akt II K 789/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Koninie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kaźmierska

Protokolant: st.sekr.sąd. Aldona Ligocka

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Koninie

M. L. s. T. i T. zd. S. ur. (...)

w K., zam. K. ul. (...), karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 marca 2015r. między godziną 10.30 a 13.19 w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie tarasowym dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia: wódkę Kosowo o pojemności 1l – wartości 100 zł, alkohol Brandy S. o pojemności 1l – wartości 100 zł, alkohol G. J. (...) 7l – wartości 100 zł, telefon marki N. (...) – wartości 50 zł, komputer przenośny typu laptop marki T. – wartości 500 zł, 2 opakowania z lekiem o nazwie K. wartości łącznej 20 zł, telefon komórkowy marki S. (...) wartości 50 zł, bransoleta złota o wartości 200 zł, łańcuszek złoty z wisiorkiem w kształcie 2 owali i metką o wadze 2,85 grama wartości 250 zł, łańcuszek złoty z ogniwami „jodełka” wartości 200 zł, łańcuszek złoty z ogniwami – 300 zł, kolczyki złote w kształcie okręgu 2 sztuki wartości 300 zł (komplet), kolczyki złote z owalną nakładką w kolorze srebrnym 2 sztuki wartości 300 zł (komplet) , w wyniku czego powstały starty w kwocie 2470 zł na szkodę T. L..

tj. za przestępstwo z art. 279 § 1 kk

I. Oskarżonego **M. L.** uznaje za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnionego w sposób wyżej opisany z tą zmianą iż przyjmuje, że stanowi on wypadek mniejszej wagi i za to na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie.

II. Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art.17 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. „o opłatach w sprawach karnych” zwalania oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości w tym od opłaty.

SSR Anna Kaźmierska

Sygn. akt II K 789/15

Uzasadnienie sporządzone na podstawie art. 423§1a kpk i ograniczone jedynie do części wyroku związanej z wymierzoną oskarżonemu karą.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie i omówionego powyżej materiału dowodowego nie budziło wątpliwości Sądu, że oskarżony zachowaniem swoim polegającym na tym, że w dniu 15 marca 2015r. między godziną 10.30 a 13.19 w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego w ten sposób, że po uprzednim wybicciu szyby w oknie tarasowym dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia: wódkę Kosowo o pojemności 1l – wartości 100 zł, alkohol Brandy S. o pojemności 1l – wartości 100 zł, alkohol G. J. (...) 7l – wartości 100 zł, telefon marki N. (...) – wartości 50 zł, komputer przenośny typu laptop marki T. – wartości 500 zł, 2 opakowania z lekiem o nazwie K. wartości łącznej 20 zł, telefon komórkowy marki S. (...) wartości 50 zł, bransoleta złota o wartości 200 zł, łańcuszek złoty z wisiorkiem w kształcie 2 owali i metką o wadze 2,85 grama wartości 250 zł, łańcuszek złoty z ogniwami „jodełka” wartości 200 zł, łańcuszek złoty z ogniwami – 300 zł, kolczyki złote w kształcie okręgu 2 sztuki wartości 300 zł (komplet), kolczyki złote z owalną nakładką w kolorze srebrnym 2 sztuki wartości 300 zł (komplet), w wyniku czego powstały starty w kwocie 2470 zł na szkodę T. L. wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa z art.279§1 kk, przy czym Sąd przyjął, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

Oskarżony wypełnił zarówno znamiona strony przedmiotowej jak i podmiotowej przypisywanego mu przestępstwa.

Strona przedmiotowa kradzieży z włamaniem polega na przełamaniu zabezpieczeń rzeczy i jej zabranie w celu przywłaszczenia. Oskarżony przełamał zabezpieczenie poprzez wybiccie szyby w oknie tarasowym, co umożliwiło mu wejście do wnętrza domu mieszkalnego, skąd zabrał w/w przedmioty.

Oskarżony wiedział, iż udaje się w konkretne miejsce, aby dokonać kradzieży z włamaniem. Tym samym uznać należy, iż działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Sąd miał na uwadze w niniejszej sprawie, iż czyn został popełniony przez oskarżonego w dniu 15 marca 2015 r. a zatem w chwili orzekania obowiązywała inna ustawa niż w chwili popełnienia czynu. Dlatego też Sąd uznał, iż zastosuje wobec oskarżonego aktualnie obowiązujące przepisy ustawy karnej przy zastosowaniu art.4 §1 kk jako zdecydowanie względniejsze albowiem pozwalające na wymierzenie kary wolnościowej w warunkach art.37a kk.

Sąd przyjął wobec oskarżonego, iż zarzucany mu czyn stanowi wypadek mniejszej wagi. Sąd miał tu na uwadze wartość skradzionego mienia a także fakt, iż wszystkie skradzione przedmioty zostały odzyskane przez pokrzywdzonego.

Czyniąc rozważania nad wymiarem kary Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art.53 kk.

Jako okoliczności obciążające Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął przyznanie się do winy przez oskarżonego oraz odzyskanie przez pokrzywdzonego skradzionego mienia.

Zdaniem Sądu karą współmierną do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu M. L. czynu, która będzie w stanie spełnić swe cele prewencyjne wobec oskarżonego i wdroży go do przestrzegania porządku prawnego a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości będzie wymierzona w oparciu o art. 283 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk kara 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie.

W ocenie Sądu przy uwzględnieniu wszystkich wyżej wskazanych okoliczności kara wymierzona oskarżonemu nie może być uznana za zbyt surową ani z nadto łagodną.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art.17 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. „o opłatach w sprawach karnych” Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości w tym od opłaty.

SSR Anna Kaźmierska