

Sygnatura akt I C 1181/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 27-01-2020 r.

**Sąd Rejonowy w Koninie I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący: sędzia Magdalena Bartłomiejczak

Protokolant: st.sekr.sąd. Jolanta Monkowska

**po rozpoznaniu w dniu 13-01-2020 r. w Koninie**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa R. R.**

**przeciwko A. N.**

**o zapłatę**

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.000 zł ( siedem tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 6 lutego 2018 r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 835 zł ( osiemset trzydzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Koninie kwotę 788,40 zł ( siedemset osiemdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych
4. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Koninie kwotę 727,76 zł ( siedemset dwadzieścia siedem złotych siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

sędzia Magdalena Bartłomiejczak

Sygnatura akt I C 1181/19

## UZASADNIENIE

Powód R. R. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. N. kwoty 14 500 zł tytułem zwrotu ceny niezgodnego z umową pojazdu typu quad i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 7 lipca 2014 r. zawarł z pozwaną umowę sprzedaży, której przedmiotem był quad (...) (...) (...) biały o numerze ramy (...). W dniu 1 października 2014 r. powód z powodu awarii skrzyni biegów zgłosił pozwanej pierwszą reklamację quada, wówczas sprzedawca naprawił towar w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej. W dniu 16 grudnia 2014 r. powód stwierdził, iż pojazd ma inne usterki tj. pęknięcie obudowy skrzyni biegów, odgłosy wydobywające się z silnika oraz niestandardowy pobór oleju przez silnik. W związku z tym w dniu 18 grudnia 2014 r. powód zgłosił drugą reklamację, która nie została uwzględniona przez sprzedawcę. W odpowiedzi na powyższe pozwana podniosła, że w pojeździe nie stwierdzono wady fabrycznej, a uszkodzenie powstało wskutek złej eksploatacji pojazdu. Następnie w odpowiedzi na wystąpienie dokonane przez (...) Rzecznika Konsumentów w K. pozwana wskazała, że towar został naprawiony. Jednocześnie pozwana zakwestionowała, że żądanie reklamacyjne zostało zgłoszone z tytułu niezgodności z umową. Sprzęt został powodowi zwrócony w dniu 9 lutego 2015 r. W maju

2015 r. powód ponownie zaczął użytkować sprzęt. W dniu 24 czerwca 2015 r. zgłosił trzecią reklamację z powodu niemożności uruchomienia pojazdu oraz głośnych odgłosów skrzyni biegów. Pozwana nie uznała reklamacji z powodu zużycia eksploatacyjnego pojazdu oraz podniosła, że pojazd doznał wypadku, który mógł się przyczynić do powstania usterki, w związku z czym odmówiła przeprowadzenia naprawy.

Pozwana A. N. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana zakwestionowała powództwo zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. W uzasadnieniu zarzuciła, że zarówno wypadek, któremu uległ pojazd oraz próby jego naprawy, które były widoczne przy oględzinach pojazdu, doprowadziły do wad, które powód zgłosił w dniu 24 czerwca 2015 r.

W piśmie procesowym z dnia 06 lutego 2018 r. (k.178) pełnomocnik powoda zmienił powództwo, z żądania dotyczącego odstąpienia od umowy i zwrotu ceny, na żądanie obniżenia ceny, zgodnie z art. 560 § 3 k.c.

W piśmie procesowym z dnia 11 maja 2018 r. (k.188-191) pełnomocnik pozwanej zarzucił, że roszczenie powoda z tytułu obniżenia ceny uległo przedawnieniu – najpóźniej z dniem 7 lipca 2016 r.

W piśmie procesowym z dnia 25 września 2018 r. (k.196) pełnomocnik powoda powołał się na treść art. 568 § 4 k.c. i wskazał, że złożenie przez powoda pozwu dotyczącego odstąpienia od umowy spowodowało zawieszenie terminu przedawnienia w zakresie możliwości dochodzenia roszczenia o obniżenie ceny do czasu zakończenia postępowania.

Na rozprawie w dniu 26 września 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 7000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia zmiany powództwa, tj. 6 lutego 2018 r. do dnia zapłaty, tytułem obniżenia ceny za sprzedany towar.

Na rozprawie w dniu 24 października 2018 r. pełnomocnik powoda cofnął pozew w zakresie kwoty 7500 zł wraz ze zrzeczeniem się tego roszczenia, domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty 7000 zł z odsetkami jak w pozwie, tytułem obniżenia ceny ( k. 203 ).

Wyrokiem z dnia 25 października 2018 r. wydanym w sprawie sygn. I C 1667/15 Sąd Rejonowy w K.umorzył postępowanie w zakresie kwoty 7500 zł (pkt 1), oddalił powództwo z pozostałym zakresie (pkt 2), zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 3) i nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w K.kwotę 729, 42 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (pkt 4 wyroku).

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją przez powoda.

W następstwie rozpoznania apelacji wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2019 r. wydanym w sprawie sygn. I 1Ca 23/19 Sąd Okręgowy w K.uchylił zaskarżony wyrok w pkt 2, 3, i 4 i w tym zakresie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w K.do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

W dniu 7 lipca 2014 r. powód kupił od pozwanej pojazd typu quad marki A. (...) Białe o numerze ramy (...), za cenę 14.500 zł.

**Dowód :** faktura VAT k. 5, zeznania świadka W. N. k. 54v.-55, zeznania świadka M. R. k. 67 v. – 68, zeznania świadka B. R. (1) k. 68-68v., przesłuchanie powoda k. 68v.-69v.

W dniu 1 października 2014 r. powód zgłosił pozwanej pierwszą reklamację, dotyczącą opisanego pojazdu, w której jako uszkodzenie wskazał: „wyłamane zębki na trybie”. Pojazd powoda został naprawiony w siedzibie pozwanej.

**Dowód** : zgłoszenie reklamacyjne nr 1 z dnia 1 października 2014 r., zeznania świadka W. N. k. 54v.-55, zeznania świadka M. R. k. 67 v. – 68, zeznania świadka B. R. (2) k. 68-68v., przesłuchanie powoda k. 68v.-69v

Drugie zgłoszenie reklamacyjne nastąpiło w dniu 18 grudnia 2014 r. W zgłoszeniu tym wskazano występowanie następujących usterek: „pęknięcie obudowy skrzyni biegów; dziwne odgłosy wydobywające się z silnika podczas pracy silnika; pobór oleju z silnika niestandardowy, po około 30 min ubywa 300 ml oleju; spadek mocy po około 30 min jazdy”. Reklamacja powoda została przekazana Importerowi firmie (...) Sp. z o.o. w N.. W odpowiedzi na reklamację powoda, pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. importer pojazdu odmówił wykonania naprawy w ramach gwarancji, wskazując, że nie stwierdzono wady fabrycznej reklamowanej usterki. W ocenie importera, uszkodzenie powstało wskutek złej eksploatacji pojazdu przez powoda. Nie zgadzając się ze stanowiskiem Importera, powód zwrócił się o pomoc do Biura (...) Rzecznika Konsumentów w K., który w wystąpieniu dnia 21 stycznia 2015 r. skierowanym do pozwanej wniósł o wydanie towaru wolnego od wad. Pomimo odmowy wykonania naprawy pojazdu w ramach gwarancji, pozwana przeprowadziła naprawę pojazdu. W dniu 26 stycznia 2015 r. pojazd był gotowy do przekazania powodowi.

**Dowód** : zgłoszenie reklamacyjne nr 2 z dnia 18 grudnia 2014 r., pismo importera z dnia 12 stycznia 2015 r. k. 8, wniosek o interwencję w sprawie konsumenckiej z dnia 18 stycznia 2015 r. k. 10-11, pismo (...)Rzecznika Konsumentów z dnia 21 stycznia 2015 r. k. 12, pismo pozwanej z dnia 28 stycznia 2015 r. k. 13, pismo (...)Rzecznika Konsumentów z dnia 2 lutego 2015 r. k. 14, zeznania świadka W. N. k. 54v.-55, zeznania świadka M. R. k. 67 v. – 68, zeznania świadka B. R. (1) k. 68-68v., przesłuchanie powoda k. 68v.-69v, zeznania świadka A. W. k. 40 akt sygn. I Cps 20/16

Trzecie zgłoszenie reklamacyjne nastąpiło w dniu 24 czerwca 2015 r. W zgłoszeniu tym powód wskazał występowanie następujących usterek : „silnik nie startuje; wycie skrzyni biegów; dlaczego zawieszenie nie podlega gwarancji” Reklamacja powoda przekazana została importerowi - (...) Sp. z o.o. w N.. W odpowiedzi na reklamację powoda, pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. Importer wskazał, że reklamowana usterka sprzęgła rozrusznika nie została uznana, ponieważ stanowi zużycie eksploatacyjne. W trakcie oględzin przedmiotowego pojazdu stwierdzono, że pojazd doznał wypadku. Ponadto stwierdzono skrzywienie ramy nośnej oraz przedniego prawego zawieszenia (wahacz górny i dolny).

**Dowód** : zgłoszenie reklamacyjne nr 3 z dnia 24 czerwca 2015 r. k. 15, pismo importera z dnia 30 czerwca 2015 r. k. 16, pismo pozwanej z dnia 2 lipca 2015 . k. 17, zeznania świadka M. R. k. 67 v. – 68, zeznania świadka B. R. (1) k. 68-68v., przesłuchanie powoda k. 68v.-69v

W okresie pomiędzy pierwszym i drugim oraz drugim a trzecim zgłoszeniem reklamacyjnym pojazd użytkowany był przez powoda. W wyżej wymienionym okresie zaistniały dwa zdarzenia z udziałem pojazdu – powód najechał prawym, przednim wahaczem pojazdu na kamień, w wyniku czego wgnieceniu uległa rurka od wahacza, natomiast w marcu 2015 r. podczas przejażdżki pojazdem, zniszczony został amortyzator.

**Dowód** : przesłuchanie powoda k. 68v.-69 v.

Przyczyną powstania uszkodzenia ramy i zawieszenia spornego quada (...) (...) (...) zakupionego przez powoda w sklepie pozwanej w dniu 7 lipca 2015 r. widocznych w dniu zgłoszenia szkody, tj. w dniu 24 czerwca 2015 r. mogło być silne uderzenie w przeszkodę podczas jego eksploatacji Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala jednak na wskazanie, kiedy i w jakich okolicznościach uszkodzenia powstały i co było ich główną przyczyną.

Uszkodzenia quada oraz naprawy spawalnicze, których ślady widoczne były w dniu zgłoszenia wady nie miały wpływu na powstanie uszkodzeń zgłaszanych przez powoda, tj. niemożności uruchomienia silnika i hałasującej skrzyni biegów.

Przyczyną powstania problemów z uruchomieniem silnika jest uszkodzenie sprzęgła kierunkowego rozrusznika (bendiksu), w którym podczas prób uruchamiania występują poślizgi. W celu wykonania naprawy rozrusznika, sprzęgło kierunkowe należy wymienić na nowe.

Uszkodzenie skrzyni biegów objawiające się jej nadmierną głośną pracą mogło wynikać z nieprawidłowo przeprowadzonej naprawy quada wykonanej przez pozwaną w ramach usunięcia uszkodzenia będącego powodem pierwszej reklamacji lub naprawy wykonanej w siedzibie importera po drugiej reklamacji.

Zgłoszenie reklamacyjne nr 2 z dnia 18 grudnia 2014 r. w postaci „pęknięcia obudowy skrzyni biegów” nie było wadą, a jedynie awarią pojazdu, która nie stanowiła podstawy do odstąpienia od umowy. Zgłoszone uszkodzenie zostało skutecznie usunięte. Pojazd po drugiej reklamacji naprawiono, usuwając jego wszelkie niedomagania.

Wady pojazdu stwierdzone podczas trzeciej reklamacji są uszkodzeniami, które mnożna z powodzeniem naprawić, nawet w przypadku, gdyby naprawa skrzyni biegów czy rozrusznika nie dawałaby wymaganych efektów, części te można wymienić na nowe.

**Dowód** : opinia biegłego w dziedzinie techniki samochodowej R. W. k. 100-116, pisemna opinia uzupełniająca biegłego w dziedzinie techniki samochodowej R. W. k. 130-153, ustna opinia uzupełniająca biegłego w dziedzinie techniki samochodowej R. W. k.176-176v.

Przedstawiona dokumentacja w tym książka gwarancyjna , przeprowadzone oględziny quada oraz analiza dokonanych napraw pozwala na stwierdzenie, że stan techniczny pojazdu w czasie sprzedaży pozwalał na użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującymi przepisami w zakresie czynności kontrolnych gwaranta lub ASO oraz metod i kryteriów oceny stanu technicznego pojazdu podczas przeprowadzenia okresowego badania technicznego pojazdu.

Właściciel quada R. R. użytkował wymieniony pojazd z ważnym przeglądem technicznym oraz w stanie niebudzącym zastrzeżeń co do jego stanu technicznego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w dniu sprzedaży 07 lipca 2014 r. Quad (...) (...) (...) był zgodny z umową. Pojazd był użytkowany zgodnie z gwarancją, o czym świadczy dokonanie naprawy silnika i skrzyni. Uszkodzenie w przedniej części pojazdu było zawinionym działaniem użytkownika pojazdu niemającym wpływu na układ silnik-skrzynia biegów, które to elementy składowe nie wytrzymały wymaganego okresu gwarancji standardowej wynoszącej 24 miesiące od daty dostarczenia go kupującemu lub 5000 km – w zależności co wcześniej nastąpi.

Części silnika i skrzyni uległy szybszemu zużyciu co zostało zgłoszone przez właściciela i odnotowane w książce gwarancyjnej nr (...).

Przegląd OT- o został wykonany 04 lipca 2014 r. i oddany do użytkownika R. R..

Silnik i skrzynia biegów uległy uszkodzeniu wskutek ujawnienia się wad materiałowych. Część i podzespoły silnika i skrzyni biegów posiadały wady materiałowe.

W dokonanej naprawie gwarancyjnej zostały usunięte widoczne organoleptyczne najsłabsze uszkodzone części jak i elementy zużyte mające bezpośredni wpływ na pracę tych układów w pojeździe. W czasie naprawy został usunięty ostateczny skutek uniemożliwiający użytkowanie pojazdu na gwarancji zgodnie z przeznaczeniem lecz nie została usunięta przyczyna, która doprowadziła do tego, że w chwili obecnej od kilku lat quad nie jest użytkowany przez właściciela.

Koszt zakupu nowego silnika oraz nowej skrzyni do quada wynosi około 10 000 zł.

Koszt przywrócenia do użyteczności silnika i skrzyni biegów zamontowanych w pojeździe quad A. (...) (...) wynosiłby od 5000 zł do 10 000 zł.

W podanym przypadku części składowe silnika i skrzyni biegów uległy zużyciu w czasie eksploatacji wcześniej niż w wyznaczonym okresie gwarancji co świadczy o wystąpieniu wady materiałowej a dalej - jak stwierdził biegły wcześniej wydanej opinii - wystąpieniu wady montażowej. Z uwagi na niesprawność silnika, dłuższe uruchamianie silnika,

rozruch silnika również uległ uszkodzeniu, gdyż wymagał on nadmiernego używania do uruchomienia silnika co w ostateczności powadziło do jego uszkodzenia. Było to następstwem niesprawnego silnika.

**Dowód :** opinia biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej G. J. k. 383-395

Pojazd Quad (...) (...) był zakupiony zgodnie z umową. Jego parametry techniczne w dniu zakupu były zgodne z książką gwarancyjną i danymi technicznymi. Jednak w trakcie eksploatacji części składowe silnika, skrzyni biegów wykazały, że posiadały wady materiałowe, które zostały wymienione w czasie gwarancji i dokonanych napraw, regeneracji, wymiany i regulacji, a były efektem naturalnego efektu zmęczenia czy też wysłużenia się materiału lub podzespołów, z których zostały one wykonane. Analiza części, które podlegały ingerencji mechanika świadczy, że przyczyną ich wymiany było użytkowanie przez czas krótszy niż oznaczony gwarancją 5000 km – 24 miesiące (stan licznika 1593 km) jako kompletnej konstrukcji wzajemnie ze sobą sprzężonych lub zależnych w mniejszym czy też większym stopniu podzespołów i wyeksploatowaniu do granic możliwości zgodnie z przeznaczeniem.

Tylko kompleksowe czynności serwisowe mogły doprowadzić do ustalenia lub usunięcia konkretnej usterki, niesprawności lub wady. W dniu sprzedaży na miejscu oraz po przejechaniu kilkunastu kilometrów przy należycie zachowanych parametrach quada – poprawnie ze sobą współpracujących podzespołów pomimo np. już nadmiernemu zużyciu silnika lub skrzyni biegów, nie było możliwe, jak też nikt z osób będących przy sprzedaży nie mógł w tym zakresie posiadać wiedzy o nadchodzących awariach związanych z użytkowaniem quada.

Mając na względzie wiek oraz przebieg przedmiotowego quada, stwierdzić należy, że w czasie okresu gwarancyjnego części i podzespoły silnika i skrzyni posiadały wadę materiałową.

Koszty przywrócenia quada do stanu wolnego od wad, przy dokonaniu wymiany silnika i skrzyni biegów w dniu sprzedaży wynosiłyby 10 000 zł .

Obecny koszt naprawy quada – silnika i skrzyni biegów do stanu używalności w renomowanych warsztatach naprawczych wynosiłby od 5000 zł do 10 000 zł.

W dniu sprzedaży quad był objęty gwarancją a odchylenie od normalnych standardów użytkowania dla tego pojazdu było przejechane 1593 km na odcinku krótszym niż 5000 km i w czasie krótszym niż 24 miesiące. Wartość quada należało pomniejszyć o wartość wymiany na silnik i skrzynię biegów wolną od wad i w ostateczności przyjmując, że wartość quada wynosiłaby 4500, 01 zł.

**Dowód :** opinia biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej G. J. k. 383-395

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w postaci dotychczasowych dowodów z dokumentów oraz dowodów osobowych przeprowadzone przez poprzedni skład orzekający, zostało uzupełnione o dowód z opinii biegłego z dziedziny techniki samochodowej G. J. na okoliczność czy zakupiony przez powoda u pozwanej pojazd typu quad jest niezgodny z umową, tj. czy posiada wady fizyczne oraz czy wady te istniały w chwili wydania quada kupującemu, a w razie stwierdzenia niezgodności wskazanie wartości quada z uwzględnieniem istniejących wad, która to okoliczność została wskazana w wytycznych Sądu Okręgowego rozpoznającego apelację powoda.

Treść opinii nie potwierdza stanowiska strony pozwanej, iż towar sprzedany powodowi był w chwili wydania zgodny z umową. Biegły wskazał, że części i podzespoły silnika i skrzyni biegów posiadały wady materiałowe. Wykonanie zatem zaleceń Sądu Odwoławczego spowodowały zmianę rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie z uwagi na wyżej wskazane okoliczności. Opinię biegłego należało uznać za wiarygodną, rzetelną i jasną. Konkluzje opinii nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron procesu.

W pozostałym zakresie Sąd podzielił ocenę dowodów dokonaną przez poprzedni skład orzekający w sprawie.

**Sąd zważył, co następuje.**

Na wstępie rozważań należy wskazać, iż na mocy art. 386 § 6 k.p.c. Sąd w niniejszym postępowaniu związany jest oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażonymi przez Sąd II instancji w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r. W motywach rozstrzygnięcia Sąd Odwoławczy wskazał, że w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej.

Kierując się wytycznymi Sądu Okręgowego wskazać należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy wątpliwości Sądu nie budziło, iż powodowi w ramach zawartego stosunku sprzedaży pojazdu typu quad, przysługiwał status konsumenta. Za konsumenta – zgodnie z art. 22<sup>1</sup> k.c. - uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Przedsiębiorcą zaś, stosownie do art. 43<sup>1</sup> k.c. jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33<sup>1</sup> § 1 k.c., prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową.

Dokonując oceny sformułowanego przez powoda roszczenia należało mieć zatem na uwadze przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176, ze zm.). Wprawdzie ustawa o sprzedaży konsumenckiej została uchylona przez art. 52 pkt 2 ustawy z dnia 30 maja 2014r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014, poz. 827 ze zm.) z dniem wejścia jej w życie (25 grudnia 2014r.), jednakże zgodnie z art. 51 tej ostatniej ustawy, do umów zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Bezsporne w sprawie jest, że powód zakupił od pozwanej pojazd typu quad marki A. (...) (...)za cenę 14 500 zł. Umowa została zawarta w dniu 7 lipca 2014 roku.

Zgodnie z treścią art. 4. 1. ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego w jej brzmieniu z daty zawarcia umowy pomiędzy stronami / Dz. U. nr 141 poz. 1176 ze zm. – zwana dalej ustawą /, sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową.

Jak wynika z opinii biegłego G. silnik i skrzynia biegów zakupionego quada uległy uszkodzeniu wskutek ujawnienia się wad materiałowych. Części i podzespoły silnika i skrzyni biegów w ocenie biegłego posiadały wady materiałowe. W dokonanej naprawie gwarancyjnej zostały usunięte widoczne organoleptyczne najsłabsze uszkodzone części jak i elementy zużyte mające bezpośredni wpływ na pracę tych układów w pojeździe. W czasie naprawy został usunięty ostateczny skutek uniemożliwiający użytkowanie pojazdu na gwarancji zgodnie z przeznaczeniem lecz nie została usunięta przyczyna, która doprowadziła do tego, że w chwili obecnej od kilku lat quad nie jest użytkowany przez powoda. Biegły podkreślił, że w podanym przypadku części składowe silnika i skrzyni biegów uległy zużyciu w czasie eksploatacji wcześniej niż w wyznaczonym okresie gwarancji co świadczy o wystąpieniu wady materiałowej.

W przedmiotowej sprawie wykazane zostało, że części i podzespoły silnika i skrzyni biegów mają wady materiałowe, zużywają się przedwcześnie. Skoro zatem są to wady tkwiące w materiale, to należało uznać, że mają charakter pierwotny, a więc istniały w chwili sprzedaży pojazdu, a ich właściwości nie wynikają chociażby ze zwykłej eksploatacji tego pojazdu przez powoda.

W niniejszej sprawie towar – pojazd typu quad był zatem niezgodny z umową.

Powód swoje roszczenie zgłosił pozwanym w terminie wskazanym w art. 10 ust. 1 ustawy tj. przed upływem dwóch lat od wydania tego towaru kupującemu.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów.

Jak stanowi natomiast art. 8 ust. 4 jeżeli kupujący, z przyczyn określonych w ust. 1, nie może żądać naprawy ani wymiany albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa

albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy; od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna.

Ustawa o sprzedaży konsumenckiej przewiduje dla kupującego, na wypadek stwierdzenia niezgodności z towarem, cztery uprawnienia w stosunku do sprzedawcy, ograniczając jednak możliwą kolejność ich wyboru przez kupującego. Kupujący może w razie niezgodności towaru z umową skorzystać w pierwszej kolejności z uprawnień zawartych w pierwszej sekwencji / art. 8 ust. 1 ustawy o sprzedaży konsumenckiej / tj. żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, a dopiero w dalszej kolejności, jeżeli spełnione są określone przesłanki, może żądać przewidzianego w drugiej sekwencji / art. 8 ust. 4 ustawy o sprzedaży konsumenckiej / obniżenia ceny a następnie odstąpić od umowy.

Sekwencyjność roszczeń wynika z dążenia ustawodawcy do zapewnienia trwałości umowie sprzedaży i umożliwieniu konsumentowi uzyskania poszukiwanego przez niego towaru. Dlatego też pierwsze z przysługujących kupującemu roszczeń, wskazywane w art. 8 ust.1 zmierzają do realnego wykonania umowy, zaś przewidziane w art. 8 ust.4 prowadzą do ukształtowania stosunku stron zawiązanego umową sprzedaży poprzez przywrócenie ekwiwalentności świadczeń (obniżenie ceny) lub likwidację łączącego strony węzła prawnego (odstąpienie od umowy).

Wykładnia uregulowań art. 8 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej winna uwzględniać zarówno przywołane przepisy jak również cel ustawy.

Powód zgłaszając reklamację w dniu 1 października 2014 r. nie zgłosił konkretnego do pozwanej konkretnego roszczenia. Stosowany przez pozwaną druk / wzór / ogłoszenia reklamacyjnego nie zawierał rubryki pozwalającej na wpisanie w druk w treści roszczeń których domaga się konsument. Co więcej, pozwana nie wezwwała powoda do sprecyzowania reklamacji poprzez wskazanie konkretnego roszczenia

Sprzedawca / pozwana / uzyskała więc możliwość swobodnego wyboru pomiędzy roszczeniami określonymi w art. 8 ust. 1 ustawy tj. posiadała uprawnienia do wymiany pojazdu na nowy bądź też miała możliwość podjęcia próby dokonania naprawy pojazdu, co też uczyniła. Drugie zgłoszenie reklamacyjne nastąpiło w dniu 18 grudnia 2014 r. Pozwana odmówiła wykonania naprawy. W tym celu, w dniu 21 stycznia 2015 r. (...)Rzecznik Konsumentów w K. działając w imieniu powoda zwrócił do pozwanej o wydanie towaru wolnego od wad. Pomimo odmowy wykonania naprawy pojazdu, pozwana przeprowadziła kolejną naprawę pojazdu. Trzecie zgłoszenie reklamacyjne nastąpiło w dniu 24 czerwca 2015 r. Pozwana oceniła trzecią reklamację powoda jako niezasadną i nie zadośćuczyniła roszczeniu powoda określonym w artykule 8 ust. 1 ustawy. Jednocześnie niezrealizowanie roszczeń powoda przez pozwaną tj. brak naprawy towaru lub jego wymiany przez sprzedawcę dawało uprawnienie powodowi do wystąpienia z roszczeniami określonymi w art. 8 ust. 4 ustawy. W rezultacie powód uprawniony był do żądania obniżenia ceny.

W oparciu o opinię biegłego G. J. Sąd ustalił, że wartość quada należało pomniejszyć o wartość wymiany na silnik i skrzynię biegów wolną od wad i w ostateczności przyjmując, że wartość quada wynosiłaby 4500, 01 zł. Działając w zaufaniu do fachowej wiedzy i doświadczenia biegłego Sąd zaakceptował te wnioski. Wobec powyższego cenę zakupu przedmiotowego pojazdu należałoby pomniejszyć o kwotę 9789, 99 zł (14 290 zł – 4500, 01 zł).

Należna powodowi kwota tytułem obniżenia ceny pojazdu, z uwagi na zakaz zasądzania ponad żądanie (art. 321 § 1 k.p.c.) ograniczała się do kwoty wskazanej w pozwie, tj. 7000 zł i taką też kwotę Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda z odsetkami ustawowymi od dnia 06 lutego 2018 r. do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 100 k.p.c. Powód wygrał proces w 48 % i w tej części pozwana winna zwrócić mu poniesione koszty. Łączne koszty procesu wyniosły 12 609 zł, w tym :

- po stronie powoda 7392 zł (725 zł – opłata od pozwu, 2400 zł – koszt wynagrodzenia pełnomocnika powoda / na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804 ze zm./, 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 700

zł – zaliczka na opinię biegłego, 350 zł – opłata od apelacji, 500 zł – zaliczka na opinię biegłego, 2700 zł – koszty wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu apelacyjnym – w postępowaniu apelacyjnym sprawę prowadził inny pełnomocnik/;

- po stronie pozwanego 5217 zł (2400 zł – koszt wynagrodzenia pełnomocnika powoda / na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804 ze zm./, 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1000 zł – zaliczka na opinię biegłego, 1800 zł – koszty wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu apelacyjnym/.

Biorąc pod uwagę różnicę pomiędzy kosztami, jakie pozwany powinien ponieść zgodnie z wynikiem procesu – 6052 zł (12 609 zł x 48%), a kosztami jakie pozwany poniósł – 5217 zł, Sąd w pkt 2 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 835 zł (6052 zł – 5217 zł = 835 zł).

Na tej samej zasadzie i na podstawie art. 100 k.p.c. w związku z art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w pkt 3 i 4 wyroku, orzeczono o nieuiszczonych kosztach sądowych (obejmujących wydatki na opinie biegłych w części niepokrytej z zaliczek uiszczonych przez strony, tj. 1516, 16 zł) zgodnie z wynikiem procesu, nakazując pobrać od powoda kwotę 788, 40 zł (1516, 16 zł x 52%) i od pozwanej 727, 76 zł (1516, 16 zł x 48 %)

sędzia Magdalena Bartłomiejczak