

Sygnatura akt V GC 746/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 28-03-2017 r.

Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Szczepańska

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Malwina Lisowska

po rozpoznaniu w dniu 28-03-2017 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w G.

przeciwko K. S.

o zapłatę

oddala powództwo

SSR Iwona Szczepańska

Sygn. akt V GC 746/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 14.05.2015r., powódka (...) S.A. w G. zażądała zasądzenia od pozwanej K. S. kwoty 728,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 58,68 zł. od dnia 14.05.2013r. do dnia zapłaty,
- 88,54 zł. od dnia 16.07.2013r. do dnia zapłaty,
- 88,54 zł. od dnia 14.09.2013r. do dnia zapłaty,
- 88,54 zł. od dnia 16.11.2013r. do dnia zapłaty,
- 88,54 zł. od dnia 10.01.2014r. do dnia zapłaty,
- 102,28 zł. od dnia 18.03.2014r. do dnia zapłaty,
- 213,01 zł. od dnia 25.04.2014r. do dnia zapłaty,

oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazała, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zawarła z pozwaną umowę sprzedaży energii elektrycznej. Zgodnie z umową powódka dostarczała energię elektryczną do lokalu pozwanej. W związku z wykonaniem w/w usługi powódka wystawiła i doręczyła faktury VAT na kwotę dochodzoną pozwem. Pozwana jednak nie wywiązała się z zapłaty.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 19.06.2015r. w sprawie o sygn. akt VI Nc – e (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem powódki. Wobec okoliczności, iż skuteczne doręczenie nakazu zapłaty pozwanej okazało się niemożliwe, postanowieniem z dnia 27.10.2015r. Sąd uchylił nakaz zapłaty w całości i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Koninie.

Zarządzeniem z dnia 23 listopada 2016r. dla pozwanej K. S., której miejsce pobytu nie jest znane ustanowiono kuratora procesowego w osobie asystenta sędziego J. K., pracownika Sądu.

W odpowiedzi na pozew, kurator pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz przyznanie wynagrodzenia z tytułu zastępstwa pozwanej nieznannej z miejsca pobytu. W uzasadnieniu podniósł, iż przedłożona wraz z pozewem umowa sprzedaży zawarta rzekomo z pozwaną w dniu 06.02.2009r. nie zawiera podpisów zarówno osób uprawnionych ze strony dostawcy jak i podpisu pozwanej. Nadto, powódka nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego stanu przejęcia lub sprawdzenia układu pomiarowo – rozliczeniowego lub zainstalowania nowego układu pomiarowo- rozliczeniowego, o którym stanowi pkt 11 umowy. Kurator wskazał także, iż w żadnej mierze z treści pozwu ani przedłożonej dokumentacji nie wynika, że umowa weszła w życie. Kurator wskazał również na treść przedłożonych faktur VAT, z których tylko jedna wskazuje na zużycie energii, zaś pozostałe wskazują zerowe jej zużycie. Dodatkowo podkreślił, iż powódka nie przedłożyła ogólnych warunków umów kompleksowych (...) S.A., które miały stanowić integralną część umów, z których wynikałyby podstawy do naliczenia poszczególnych składników i opłat przy rozliczeniu sprzedaży energii przy zerowym zużyciu.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka (...) S.A. w G. wystawiła pozwanej K. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep (...) K. S. w Dobrej faktury VAT o nr:

- (...) na kwotę 88,54 zł., z terminem płatności w formie gotówki na dzień 13.05.2013r. za okres rozliczeniowy od 20.02.2013r. do dnia 17.04.2013r. ze wskazaniem zużycia „0”,
- (...) na kwotę 88,54 zł. z terminem płatności w formie gotówki na dzień 15.07.2013r. za okres rozliczeniowy od 18.04.2013r. do dnia 24.03.2013r. ze wskazaniem zużycia „0”,
- (...) na kwotę 88,54 zł. z terminem płatności w formie gotówki na dzień 13.09.2013r. za okres rozliczeniowy od 25.06.2013r. do 24.08.2013r., ze wskazaniem zużycia „0”
- (...) na kwotę 88,54 zł. z terminem płatności w formie gotówki na dzień 15.11.2013r. za okres rozliczeniowy od 25.08.2013r. do dnia 30.10.2013r. ze wskazaniem zużycia „0”,
- K 6P10668638/1312/00025 na kwotę 88,54 zł. z terminem płatności w formie gotówki na dzień 24.12.2013r. za okres rozliczeniowy od 31.10.2013r. do 12.12.2013r., ze wskazaniem zużycia „0”,
- (...) na kwotę 102,28 zł z terminem płatności w formie gotówki na dzień 17.03.2014r. za okres rozliczeniowy od 13.12.2013r. do 13.02.2014r. ze wskazaniem zużycia „0”,
- K 6P10668638/1404/00027 na kwotę 213,01 zł. z terminem płatności w formie gotówki na dzień 24.04.2014r. za okres rozliczeniowy od 14.02.2014r. do 29.03.2014r. ze wskazaniem zużycia „210 kWh”

dowód: faktury VAT k. 21 – 27v,

Powódka pismem z dnia 23.01.2015r. wezwała pozwaną do zapłaty kwoty dochodzonej pozewem. Pozwana powyższego pisma nie odebrała, bowiem z adresu na której zostało ono wysłane wymeldowała się w dniu 09.04.2014r.

dowód: wezwanie do zapłaty k. 28, pismo Urzędu Miejskiego w Dobrej k. 57.

Sąd przywołał w/w dokumenty w stanie faktycznym na okoliczność ich wystawienia, jednakże uznał je jako nie dające podstawy do uwzględnienia roszczenia powódki, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. Podobnie należało ocenić przedłożoną przez powódkę umowę kompleksową (k. 20-20v) zawartą w dniu 06.02.2009r. rzekomo z pozwaną, bowiem brak opatrzenia jej podpisem zarówno przez osobę uprawnioną za dostawcę jak i za odbiorcę, nadto powódka nie przedłożyła żadnego zapłaconego wcześniej przez pozwaną rachunku, jak i chociażby dokumentu potwierdzającego zainstalowanie/ sprawdzenie układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu działalności pozwanej, co pozwalałoby uznać iż umowa w/w strony łączyła. Mając na uwadze powyższe Sąd pominął również dowody z k. 99-134, wobec nie wykazania przez powódkę iż łączyła ją umowa kompleksowa z pozwaną.

Na rozprawie w dniu 28 marca 2017r. Sąd pominął dowód z dokumentu zlecenia obsługi technicznej na ustalenie daty montażu licznika energii elektrycznej, bowiem od dnia 08 marca 2017r. (data nadania pisma procesowego k.97) pełnomocnik powódki do dnia rozprawy nie przedłożył w/w dokumentu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu w świetle dokonanych ustaleń faktycznych jak i prawnych powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podkreślić należy, że umowa sprzedaży energii elektrycznej należy do umów o charakterze cywilnoprawnym. Bez wątplenia bowiem w niniejszej sprawie zastosowanie znajdzie treść art. 535 k.c. w zw. z art. 555 k.c.

Zaś cechą wyróżniającą tę umowę jest ekwiwalentność świadczeń, gdyż za dostarczoną przez przedsiębiorstwo energetyczne energię lub paliwa odbiorca zobowiązuje się zapłacić odpowiednią cenę. A co za tym idzie, do umowy sprzedaży energii elektrycznej mają zastosowanie – obok przepisów prawa energetycznego – także przepisy kodeksu cywilnego dotyczące skutków niewykonania zobowiązań z umów wzajemnych. Jeżeli odbiorca energii nie uiszcza we właściwym terminie należności za dostarczoną zgodnie z umową energię, dopuszcza się on zwłoki w spełnieniu świadczenia jako dłużnik z umowy sprzedaży energii elektrycznej (wyrok SN z dnia 4 marca 2004 r., III SK 8/04, OSNP 2005, nr 1, poz. 14).

W niniejszej zaś sprawie powódka nie wykazała, iż strony łączyła umowa kompleksowa i w jej ramach powódka świadczyła usługi pozwanej. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż przedłożona przez powódkę umowa sprzedaży z dnia 06.02.2009r. nie zawiera zarówno podpisów osób uprawnionych ze strony dostawcy jak i podpisu pozwanej. Nadto powódka nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego stan przejęciamlub sprawdzenia układu pomiarowo-rozliczeniowego lub zainstalowania nowego układu pomiarowo- rozliczeniowego, o którym stanowi pkt 11 umowy z dnia 06.02.2009r. Tym samym, nie wykazała aby umowa weszła w życie, bowiem dopiero od chwili zainstalowania/ sprawdzenia układu pomiarowo-rozliczeniowego, zgodnie z pkt 9 umowy miała ona wejść w życie i obowiązywać na czas nieokreślony. Wbrew twierdzeniom powódki, nie wykazała ona podstawy dochodzonego roszczenia. Co znamienne, powódka aby wykazać, że umowa obowiązywała mogła chociażby przedłożyć wcześniejsze potwierdzenia płatności dokonywane przez pozwaną, czego jednak nie uczyniła. Nadto, nie można wykluczyć w realiach niniejszej sprawy, bowiem pozwana zastępowana była przez kuratora, iż pozwaną wiązała umowa w tym zakresie z innym dostawcą energii elektrycznej. Tym samym, mając na uwadze powyższe, powódka wbrew rozkładowi ciężaru dowodu, nie wykazała podstawy obciążenia pozwanej wystawionymi fakturami VAT, przez co powództwo podlegało oddaleniu w całości. Na marginesie należy również wskazać, iż z treści przedłożonych faktur VAT, tylko faktura VAT nr (...) wskazuje na zużycie energii elektrycznej w wysokości 210 kWh, pozostałe zaś faktury VAT wskazują „0” zużycie, co dodatkowo podaje w wątpliwość zawarcie z pozwaną umowy kompleksowej i okoliczność zainstalowania tamże układu pomiarowo-rozliczeniowego. W ocenie Sądu, powódka w okolicznościach wyznaczenia pozwanej kuratora dla nieobecnego nieznanego z miejsca pobytu, winna wszelkimi środkami dowodowymi, wykazać podstawę dochodzonego roszczenia, czemu jednak nie sprostała. Nie leży zaś w gestii Sądu poszukiwanie dowodów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania, Sąd oddalił powództwo jako nieuzasadnione.

SSR Iwona Szczepańska