

Sygnatura akt V GC 661/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 13-09-2016 r.

Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Szczepańska

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Malwina Lisowska

po rozpoznaniu w dniu 13-09-2016 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. J.

przeciwko Ł. G.

o zapłatę

I. oddala powództwo

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Koninie)

kwotę 228,00zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Iwona Szczepańska

Sygn. akt V GC 661/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 2 września 2015r. powód R. J. wniósł o zasądzenie od pozwanego Ł. G. kwoty 2.685,58 zł. wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dostarczył pozwanemu produkt E.-groszek syberyjski (...) w ilości 24,260 tona, w związku z czym wystawił fakturę VAT za transport na kwotę 2.685,58 zł z miejscowości M. do S. i S. do M.. Termin zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT upływał w dniu 9 czerwca 2015r. Pozwany jednak nie uregulował należności, mimo wzywania go do zapłaty.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 21 września 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Koninie zasądził roszczenie zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o uchylenie nakazu w całości, oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz. W uzasadnieniu wskazał, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zamówił u powoda (...)groszek typu A. w ilości 25 ton, zaś zgodnie z zawartym porozumieniem strony ustaliły cenę zakupu towaru wraz z kosztami transportu w kwocie 645 zł. brutto za tonę. W dniu dostarczenia towaru ojciec pozwanego działający w jego imieniu dokonał weryfikacji produktu, który to jak się później okazało nie odpowiadał zamówieniu, w związku z czym pozwany niezwłocznie za pośrednictwem drogi mailowej poinformował powoda o niezgodności towaru z umową. Mając na uwadze powyższe pozwany odstąpił od

przyjęcia produktu. Pozwany dwukrotnie ustosunkował się do twierdzeń powoda, co do żądania zapłaty i uznał je jako bezzasadne.

Pismem procesowym z dnia 12 listopada 2015r. powód, podtrzymał swoje stanowisko w sprawie oraz wskazał, iż pozwany dokonał oceny dostarczonego towaru w oparciu jedynie o własne przekonanie nie poddając go specjalistycznym badaniom. Nadto, pozwany po dostarczeniu przez powoda towaru prosił go o odroczenie terminu płatności do 4 miesięcy. Powód nie zgodził się na takie rozwiązanie z uwagi na fakt, że płatność za dostarczony węgiel miała nastąpić w dniu jego odbioru.

W odpowiedzi na powyższe, pozwany podtrzymał w całości zarzut niezgodności dostarczonego towaru ze specyfikacją wskazaną w zamówieniu. Pozwany podkreślił, iż profesjonalnie zajmuje się handlem węgla i mając uzasadnienie wątpliwości co do jakości dostarczonego towaru pobrał próbkę produktu, którą porównał z właściwym (...)groszkiem typu A.. Nadto, pobraną próbkę przedstawił także do weryfikacji specjalistycznemu zakładowi. Dodatkowo podkreślił, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia powoda, iż to pozwany prosił o odroczenie terminu płatności do 4 miesięcy. W istocie ta propozycja pojawiła się od powoda, który w trakcie rozmowy telefonicznej prowadzonej niezwłocznie po stwierdzeniu przez ojca pozwanego wadliwości produktu zaproponował polubowne załatwienie sprawy sugerując odroczenie terminu płatności do 2 miesięcy. Wówczas przedstawiciel pozwanego uznał, że może zgodzić się na 4 miesiące, ale zapłaci dopiero wtedy, gdy sprzeda węgiel.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Pozwany w dniu 1 czerwca 2015r. zamówił u pozwanego, za pośrednictwem korespondencji mailowej 25 ton węgla (...)groszek A. o granulacji 5-25 wartość opałowa 28.5 – 30 MJ. Strony ustaliły cenę 645 zł brutto z transportem.

Transport z towarem został dostarczony dnia następnego tj. 02.06.2015r. Przywieziony towar jednak nie odpowiadał specyfikacji określonej w mailu, bowiem kierowca przywiózł zwykły (...)groszek. Pozwanemu zależało na rzadkim towarze - A., bo takim zamówieniem dysponował. Pozwany wraz ze swoim ojcem weszli do pojazdu, w którym załadowany został (...)groszek, po czym dołączył do nich kierowca A. K. i wszyscy zgodnie stwierdzili, iż w/w towar nie jest antracytem i znacznie różni się od pokazanej próbki posiadanej przez pozwanego. Próbka węgla, którą miał pozwany w posiadaniu świeciła się, był to twardy węgiel, natomiast ten przywieziony przez kierowcę był zwykłym matowym węglem. Pozwany niezwłocznie skontaktował się w związku z powyższym z powodem i poinformował go o w/w spostrzeżeniach. Powód pierwotnie wmawiał pozwanemu, iż dostarczony węgiel jest antracytem, później zaś powód wyszedł z propozycją, aby pozwany „wmawiał” swoim klientom, iż sprzedawany przez niego węgiel jest antracytem i odmawiał zwrotu towaru. Dodatkowo, w celach dowodowych, pozwany pobrał próbkę dostarczonego węgla i porównania ze swoimi próbkami. Pozwany ostatecznie skłonny był przyjąć towar w leasing, z odroczonym terminem płatności do czasu sprzedaży węgla. Powód, jednak nie zgodził się na powyższe, oferując ewentualny 2-miesięczny odroczony termin płatności. Strony postępowania nie doszły do porozumienia w tym zakresie. Towar nie został wyładowany u pozwanego, kierowca po wcześniejszych konsultacjach z powodem przewiózł towar w postaci (...)groszku do innej miejscowości T., co zostało odnotowane na dokumencie WZ.

Dowód: korespondencja mailowa z dnia 01.06.2015 (k. 40,57), zeznania pozwanego Ł. G. (k. 128-128v), zeznania powoda R. J. (k. 117), zeznania świadka A. K. (k. 85-85v), zeznania świadka S. G. (k. 72v-73), dokument WZ (k.85), nagrania z monitoringu (k. 44), dokumentacja zdjęciowa (k. 62-64).

W dniu 2 czerwca 2015r. pozwany wystosował maila do powoda, w którym wskazał, iż towar przywieziony do niego nie jest zgodny z zamówieniem, bowiem nie jest to A..

Dowód: korespondencja mailowa (k. 41).

Powód w dniu 1 czerwca 2015r. wystawił fakturę tytułem sprzedaży (...)groszku (...) na kwotę 15.665,90 zł. z terminem płatności do dnia 02.06.2015r., zaś w dniu 2 czerwca 2015r. wystawił fakturę VAT nr (...) tytułem usługi transportowej z miejscowości M. do S. i S. do M. na kwotę 2.685,58 zł. z terminem płatności do dnia 9 czerwca 2015r.

Dowód: faktury VAT (k. 12,39,58).

W dniu 2 czerwca 2015r. powód wezwał pozwanego do pokrycia kosztów transportu na trasie M. – S. – M. w związku z odmową odbioru zamówionego wcześniej towaru.

Pozwany pismem z dnia 9 czerwca 2015r. odesłał powodowi w/w fakturę VAT oraz wskazał, iż zamawiał towar (...)groszek A., zaś powód dostarczył towar niezgodny z zamówieniem, przez co pokrycie kosztów transportu nie jest uzasadnione.

W dniu 15 czerwca 2015r. powód ponownie wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 2.685,58 zł., w terminie 7 dni od otrzymania wezwania z zagrożeniem wystąpienia na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 13-14), wezwanie z dnia 02.06.2015r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 15-17), pismo pozwanego z dnia 09.06.2015r. (k. 42), zeznania pozwanego Ł. G. (k.128-128v).

Powód w dniu 27 lipca 2015r. zlecił firmie windykacyjnej dochodzenie należności od pozwanego.

Dowód: umowa zlecenia wraz z pełnomocnictwem (k. 18- 19).

W dniu 28 lipca 2015r. firma windykacyjna, która działała na zlecenie powoda wezwała pozwanego do natychmiastowego uregulowania należności.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania (k. 20 -21).

W odpowiedzi na powyższe, pozwany za pośrednictwem swojego pełnomocnika pismem z dnia 8 września 2015r. wskazał, iż roszczenia powoda są bezzasadne wobec nienależytego wykonania umowy przez sprzedającego – powoda, z uwagi na niezgodność towaru z zamówieniem co skutkowało odstąpieniem od przyjęcia dostawy.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 08.09.2015r. (k. 43).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie cytowanych dowodów. Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. K., S. G. oraz pozwanego Ł. G., bowiem były spójne, logiczne i konsekwentne, nadto korespondowały ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W/w osoby podobnie relacjonowały przebieg zdarzeń na placu w P.- miejscu dostawy towaru. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda R. J. w zakresie wskazanym w stanie faktycznym. Sąd odmówił im wiary w zakresie w jakim powód twierdził, iż pozwany niezasadnie odstąpił od umowy, gdyż powód dostarczył mu węgiel zgodny z zamówieniem, bardzo wysokiej jakości. Powyższe jednak zostało zaprzeczone po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powód wywodził swoje roszczenie z tytułu umowy przewozu węgla zamówionego przez pozwanego, a nie odebranego w związku z zastrzeżeniami co do jego rodzaju. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż powód bezzasadnie domaga się zapłaty za wystawioną fakturę VAT w dniu 2 czerwca 2015r. o nr (...). Zgodnie z ustaleniami stron cena za zamówiony węgiel obejmowała również koszty transportu, przez co nieuprawnionym było wystawianie faktury VAT za transport. Przede wszystkim jednak dostarczony węgiel przez powoda był niezgodny z zamówieniem, co zostało wykazane w niniejszym postępowaniu, przez co to na powodzie spoczywał ciężar ponoszenia kosztów transportu nieprawidłowego towaru. Powód poinformowany o wadliwości towaru odmówił jego zwrotu, stąd pozwany uprawniony był stosownie do treści art. 560 § k.c. w zw. z art. 560 § 1 k.c. do odstąpienia od umowy. Twierdzenia

powoda, jakoby pozwany niezasadnie odstąpił od umowy, bowiem dostarczył on węgiel zgodny z zamówieniem o bardzo wysokiej jakości okazały się bezzasadne. Nadto wskazać należy, że powód żąda zwrotu kosztów transportu z miejscowości M. do S. i ze S. do M., gdy tymczasem towar po odstąpieniu od umowy przez pozwanego, został przewieziony nie do M. lecz do T..

Mając na uwadze powyższe oraz okoliczność bezzwłocznego zawiadomienia przez pozwanego powoda o dostarczeniu nieprawidłowego towaru, należy stwierdzić, iż pozwany skutecznie odstąpił od umowy sprzedaży, jak i z uwagi na ustalenia stron co do ceny towaru zawierającego koszty jego transportu, powództwo podlegało oddaleniu, jako bezzasadne (pkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach (pkt II wyroku) Sąd oparł na przepisie art. 98 w zw. z art. 108 § 1k.p.c. i § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r., w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.) statuującym zasadę zwrotu stronie wygrywającej kosztów procesu przez przegrywającego.

Powód przegrał proces w całości, musi więc zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty. Na koszty poniesione przez stronę pozwaną składają się następujące kwoty: 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 600 zł tytułem zastępstwa procesowego. Łącznie koszty poniesione przez stronę pozwaną wyniosły 617 zł i taką sumę Sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej.

W pkt III wyroku Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Koninie) kwotę 228 zł. tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (należności świadka).

SSR Iwona Szczepańska