

Sygnatura akt V GC 220/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 28-04-2016 r.

Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Szczepańska

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Malwina Lisowska

po rozpoznaniu w dniu 14-04-2016 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko M. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 20.499,18zł (dwadzieścia tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 18/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 03.01.2015r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.442,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Iwona Szczepańska

Sygn. akt V GC 220/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 26 marca 2015r. powódka E. K. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. W. kwoty 20.499,18 zł. wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazała, iż strony łączyła umowa o przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu realizowanego przez powódkę o tytule „Bądź na fali – bądź (...)!”. Pozwany wykonał audyt, wystawił fakturę VAT na umówione wynagrodzenie i otrzymał zapłatę. W toku postępowania o uzyskanie płatności okazało się iż płatność nie może zostać zrealizowana, z uwagi na liczne błędy w raporcie z audytu. Pozwany został zobowiązany do poprawy w/w audytu, w terminie z góry określonym przez instytucję finansującą, jednakże nie dostarczył prawidłowo wykonanego raportu z audytu. W związku z powyższym, powódka nie mogąc dłużej czekać na wykonanie umowy przez pozwanego, zleciła wykonanie audytu innemu profesjonalnemu podmiotowi. Raport i opinia wykonana przez te osoby została zaakceptowana przez instytucję finansującą, a powódka otrzymała płatność za zrealizowany projekt. Wobec zaś okoliczności, iż pozwany nie wykonał prawidłowo umowy, a wykonany przez niego raport z audytu nie wyczerpał wymogów instytucji finansującej, powódka pismem z dnia 18 grudnia 2014r. odstąpiła od umowy i wezwała pozwanego do zwrotu otrzymanego wynagrodzenia. Pozwany jednak odmówił zwrotu tegoż wynagrodzenia. Powódka zleciła przeprowadzenie badania z raportu z audytu sporządzonego przez pozwanego, z którego wynika, iż były liczne w nim uchybienia, które dyskwalifikowały go jako dokument, który mógłby zostać użyty w toku postępowania o uzyskanie płatności z programu unijnego, realizowanego przez powódkę.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz. W uzasadnieniu wskazał, iż po uzyskaniu informacji od powódki o nieprawidłowościach audytu przez niego sporządzonego, usunął je i przyniósł poprawiony audyt do siedziby powódki, jednakże tam nikogo nie zastał, po czym

wysłał maila zawierającego audyt z naniesionymi poprawkami. Podkreślił, iż w czasie zawarcia umowy z kolejnym podmiotem, powódka posiadała poprawiony audyt wykonany przez pozwanego.

W piśmie procesowym z dnia 25 maja 2015r. powódka podtrzymała swoje stanowisko, oraz wskazała, iż pozwany otrzymał od powódki informację o konieczności poprawienia audytu w dniu 28 listopada 2014r. Dopiero po smsie wysłanym przez powódkę w dniu 6 grudnia 2014r. z informacją o upływie terminu złożenia poprawionego raportu z audytu, pozwany w dniu 8 grudnia 2014r. przyjechał do Przedszkola w S. ze swoją pracownicą prosząc o dokumenty projektowe w celu dokonania poprawek. Termin złożenia poprawionego audytu upływał dnia 8 grudnia 2014r. Rzekomo poprawiony audyt wpłynął do powódki mailem w dniu 8 grudnia 2014r., zaś oryginał pocztą dopiero w dniu 24 grudnia 2014r. Po otrzymaniu rzekomo poprawionego audytu powódka była przekonana, że nadal jest niepoprawny i nie spełnia wytycznych. Nadto, podkreśliła iż nieprawdopodobnym jest że pozwany poprawił raport prawidłowo bez dokumentów projektowych, po które się nie zgłosił od momentu, kiedy otrzymał informację o konieczności jego korekty. Tym samym, powódka zaczęła szukać nowego biegłego rewidenta.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Strony niniejszego postępowania łączyła umowa nr (...) o przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, rozwój kadr nowoczesnej gospodarki, rozwój kapitału ludzkiego w przedsiębiorstwach finansowanego, tytuł projektu: Bądź na fali – bądź (...), nr decyzji (...).1.1/2012/ZS nr umowy (...).02.01.01-00-597/13. (...) miał zostać przeprowadzony zgodnie z wytycznymi dotyczącymi standardów audytu realizowanego w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki- Narodowa Strategia Spójności. Czynności objęte umową miały zostać przeprowadzone do dnia 27.10.2014r. W § 5 umowy określono, iż za wykonanie przedmiotowej umowy pozwany otrzyma wynagrodzenie w wysokości 16.666,00 zł. netto, 20.499,18 zł. brutto.

Dowód: umowa wraz z certyfikatem i zaświadczeniem o wpisaniu pozwanego na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych (k. 8- 12), zeznania powódki (k. 111-112), zeznania pozwanego (k. 112v-113).

Pozwany w dniu 27 października 2014r. wystawił powódce fakturę VAT nr (...) za przeprowadzenie audytu zewnętrznego na kwotę 20.499,18 zł. Powódka uregulowała powyższą należność.

Dowód: faktura VAT (k. 13), zeznania powódki (k. 111-112), zeznania pozwanego (k. 112v-113).

W toku postępowania o uzyskanie płatności, instytucja finansująca – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zawiadomiła powódkę o niemożności zrealizowania płatności z uwagi na liczne błędy w raporcie z audytu i wyznaczyła 10- dniowy termin na poprawę dokumentów.

Dowód: korespondencja mailowa (k. 14- 15), zeznania świadka I. P. (k. 84-84v), zeznania powódki (k. 111-112).

W dniu 8 grudnia 2014r. pozwany wraz z asystentką stawili się w przedszkolu należącym do powódki, celem uzupełnienia audytu i prosili o udostępnienie dokumentów. Pozwany nie przedstawił powódce w tym czasie poprawionego audytu, zaś termin na wykonanie poprawek upływał w tymże dniu. Błędnie poprawiony audyt pozwany przesłał za pośrednictwem drogi mailowej w dniu 8 grudnia 2014r. o godzinie 17:15 do beneficjenta, a beneficjent musiałby go zawieźć do W. w oryginale- tj. w wersji papierowej. (...) wykonany przez pozwanego pierwotnie jak i ten wysłany w dniu 8 grudnia 2014r. nie został wykorzystany, z uwagi na liczne błędy, brak zgodności z wytycznymi, o których stanowiła umowa. Nadto, pozwany przed terminem złożenia poprawionego audytu tj. do dnia 8 grudnia 2014r. nie stawili się w siedzibie powódki, co było konieczne z uwagi na wagę usterek, które mógł usunąć dopiero po wglądzie w dokumenty. Tym samym, powódka była zmuszona zlecić wykonanie audytu innemu wykwalifikowanemu podmiotowi.

Dowód: zeznania świadka I. P. (k. 84-84v), zeznania świadka J. T. (k. 85-85v), zeznania świadka M. M. (1) (k. 85v-86v), printscreen korespondencji mailowej (k. 56-58), zeznania powódki (k. 111-112).

W dniu 15 grudnia 2014r. powódka zawarła z J. T., prowadzącą biuro rewidenta z siedzibą w T. umowę, na mocy której w/w osoba zobowiązała się do przeprowadzenia audytu projektu Bądź na fali – bądź (...), współfinansowanego przez Unię Europejską, wykonanego błędnie wcześniej przez pozwanego. (...) miał zostać wykonany do dnia 31 grudnia 2014r. Strony w/w umowy w § 7 ustaliły wynagrodzenie w kwocie 20.500,00 zł. brutto. Analiza kwalifikowalności kosztów audytu zewnętrznego projektu Bądź na fali bądź (...) na zamówienie powódki została wykonana. J. T. wykonała w/w audyt wraz z M. M. (2), która była odpowiedzialna za część merytoryczną.

Dowód: umowa (k. 16- 18), analiza (k. 25- 41).

Zleceniobiorca w/w umowy w dniu 29 grudnia 2014r. wystawiła fakturę VAT nr (...) tytułem audytu zewnętrznego projektu bądź na fali- bądź (...), na kwotę 20.500,00 zł. z terminem płatności do dnia 29 grudnia 2014r. Powódka uregulowała w całości w dniu 30 grudnia 2014r. powyższą należność.

Dowód: faktura VAT (k. 19), potwierdzenie wykonania przelewu (k. 20).

W dniu 18 grudnia 2014r. powódka wezwała pozwanego do zwrotu kwoty w wysokości 20.499,18 zł. w terminie do dnia 30 grudnia 2014r. z zagrożeniem wystąpienia na drogę postępowania sądowego.

Dowód: pismo powódki z dnia 18.12.2014r. wraz z potwierdzeniem nadania (k. 21-23).

Pozwany pismem z dnia 19 grudnia 2014r. odmówił zwrotu wynagrodzenia, jakie otrzymał za przeprowadzenie audytu, z uwagi na okoliczność, iż przedstawił poprawiony i uzupełniony raport, zgodnie z zaleceniem.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 19.12.2014r. (k. 24).

Instytucja finansująca uznała za niekwalifikowaną wydatkowaną kwotę na audyt zewnętrzny w wysokości 20.500,00 zł. i wezwała powódkę do jej zwrotu, co też uczyniła. Powódka nie otrzymała również zwrotu drugiej zapłaconej kwoty tytułem wykonanego audytu, bowiem był on wykonany po 30.11.2014r., czyli po zamknięciu projektu.

Dowód: zeznania powódki (k. 111-112).

Sąd dał wiarę wskazanym w ustaleniach stanu faktycznego dokumentom, gdyż ich autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie dopatrywał się powodów by czynić to z urzędu.

Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2016r. Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, zgłoszonego na rozprawie w dniu 16 czerwca 2015r., z uwagi na okoliczność iż był on spóźniony oraz iż pozwany nie przedstawił Sądowi poprawionego raportu z audytu, który miał stanowić podstawę wydania opinii przez biegłego sądowego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków I. P., J. T., M. M. (2) oraz powódki, bowiem były spójne, logiczne i konsekwentne oraz korespondowały z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Strony niniejszego postępowania łączyła umowa nr (...) o przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, rozwój kadr nowoczesnej gospodarki, rozwój kapitału ludzkiego w przedsiębiorstwach finansowanego, tytuł projektu: Bądź na fali – bądź (...), nr decyzji (...)1.1/2012/ZS nr umowy (...)02.01.01-00-597/13.

W związku z zawartą umową powódka miała zapłacić pozwanemu, co też uczyniła wynagrodzenie w kwocie 20.499,18 zł. Z przeprowadzonego materiału dowodowego wynika, iż pismem z dnia 18 grudnia 2014r. powódka zasadnie odstąpiła od umowy zawartej z pozwanym, bowiem wykonana przez niego praca nie odpowiadała wymaganiom stawianym przez instytucję finansującą projekt, o czym świadczy treść maila z dnia 27 listopada 2014r. Pozwany

podnosił, iż sporządzony przez niego poprawiony raport, który wysłał mailowo w dniu 8 grudnia 2014r. był zgodny z wytycznymi, jednakże nie przedłożył on w/w raportu, lecz jedynie print screen strony internetowej. Zeznania świadków, jak i powódki wykazały zaś, iż pozwany nie wywiązał się z zawartej umowy, jego raporty zarówno pierwotny jaki i kolejny posiadały liczne dyskwalifikujące je błędy. Powódka w związku z niezachowaniem należytej staranności przez pozwanego mogła stracić finansowanie projektu na kwotę 900.000,00 zł., tym samym była zmuszona zlecić sporządzenie raportu innej profesjonalnej jednostce, co też uczyniła i poniosła z tego tytułu dodatkowe koszty, których zwrotu nie otrzymała, bowiem w ocenie instytucji finansującej wydatek ten nie kwalifikował się do zwrotu z uwagi na przekroczenie terminu do przedłożenia raportu z audytu.

Zgodnie z treścią art. 494 k.c. strona, która odstępuje od umowy wzajemnej obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania.

Zgodnie zatem z powyższym powódka zasadnie żąda zwrotu świadczonego wynagrodzenia na rzecz pozwanego w kwocie 20.499,18 zł. w związku z odstąpieniem od umowy wzajemnej, dokonanego pismem z dnia 8 grudnia 2014r.

Mając zatem na uwadze powyższe, Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 20.499,18 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 stycznia 2015r. do dnia zapłaty.

Podstawą prawną zasądzenia odsetek ustawowych był art. 481 § 1 i 2 k.c.

Sąd na podstawie 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki w pkt II wyroku koszty procesu faktycznie poniesione w kwocie 3.442,00 zł, albowiem wygrała ona w całości sprawę. Na koszty procesu powódki złożyły się bowiem: opłata sądowa od pozwu w kwocie 1.025,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika – 2400 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

SSR Iwona Szczepańska