

Sygnatura akt V GC 181/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 16-02-2016 r.

Sąd Rejonowy w Koninie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Szczepańska

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Malwina Lisowska

po rozpoznaniu w dniu 02-02-2016 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. D.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2.652,74 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Iwona Szczepańska

Sygn. akt V GC 181/15

UZASADNIENIE

Powódka T. D. wniosła o zasądzenie od pozwanej Towarzystwa (...) S.A. kwoty 39.238,16 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 01.03.2014r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za zdarzenie powstałe w dniu 20.12.2013r. oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarła umowę leasingu z (...) Sp. z o.o. której przedmiotem był pojazd marki V. (...) o nr rej. (...). Nadto zawarła z pozwaną umowę ubezpieczenia w/w pojazdu w ramach programu (...) w wariantcie pełnym, na mocy której ubezpieczyciel zobowiązał się do pokrycia kosztów awarii w pojazdach wskazanych w dokumentach ubezpieczeniowych. Podkreśliła, że w dniu 20.12.2013r. w/w pojazd uległ awarii na terenie Niemiec. Został on przetransportowany do Polski do autoryzowanego serwisu w M. k. K.. Bezwłocznie też dokonano zgłoszenia powstałej szkody ubezpieczycielowi. Ubezpieczyciel jednak, mimo zapisów umowy i prawidłowym postępowaniu powódki odmówił autoryzacji zgłoszonej awarii z uwagi nienieobjęcie przedmiotowego zdarzenia zakresem ubezpieczenia zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia, twierdząc że wyłączną przyczyną powstania awarii był proces zużycia zachodzący podczas eksploatacji pojazdu. Zaznaczyła też, że złożyła odwołanie od w/w decyzji, jednak mimo tego ubezpieczyciel konsekwentnie odmówił wypłaty odszkodowania.

Zdaniem powódki, powołując się na dowód z opinii biegłego, powstała awaria silnika nie jest spowodowana długotrwałą eksploatacją, lecz stanowiła nagłe i nieprzewidziane zaprzestanie prawidłowej pracy pojazdu spowodowane wewnętrzną przyczyną pochodzenia mechanicznego, która uniemożliwiła użytkowanie pojazdu. Tym samym dochodzenie roszczenia jest zasadne.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nadto wniosła o powołanie biegłego z dziedziny techniki samochodowej na okoliczność ustalenia przyczyny uszkodzenia silnika w/w pojazdu ze wskazaniem czy uszkodzenia silnika powstały na skutek zużycia eksploatacyjnego (normalnego), czy awaryjnego (nagłego i nieprzewidzianego).

W uzasadnieniu zakwestionowała wszystkie twierdzenia strony powodowej. Potwierdziła jednak powstanie szkody w dacie wskazanej przez powódkę oraz, że w/w pojazd był objęty w dniu zdarzenia ubezpieczeniem V. (...) w wariantcie pełnym z integralną częścią umowy jaką były ogólne warunki ubezpieczenia. Potwierdziła też zgłoszenie szkody oraz przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego, w wyniku którego wydano decyzję o odmowie wypłacenia odszkodowania. Podkreśliła jednakże brak podstaw do spełnienia roszczenia, kwestionując tym samym żądanie pozwu co do zasady. Wskazała bowiem, że nie ponosi odpowiedzialności, gdyż do uszkodzenia silnika doszło wskutek niewłaściwej pracy układu zasilania, za co nie ponosi odpowiedzialności zgodnie z § 2 pkt 11 OWU, bowiem nie było to nagłe i nieprzewidziane zaprzestanie prawidłowej pracy elementu lub zespołu pojazdu spowodowane przyczyną wewnętrzną pochodzenia mechanicznego lub elektrycznego, powodujące uniemożliwienie użytkowania pojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami

Dowód: okoliczność bezsporna

Powódka zawarła z pozwaną umowę ubezpieczenia samochodu marki V. (...) nr rej. (...) w wariantcie pełnym, który był przez nią leasingowany od (...) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. Okres ubezpieczenia obejmował 24 miesiące od 23.11.2013r. do 22.11.2015r. Integralną częścią umowy były Ogólne Warunki Ubezpieczenia kosztów naprawy pojazdów samochodowych V. (...) (zwane dalej owu). Zgodnie z § 2 pkt 11 przez awarię rozumiano nagłe i nieprzewidziane zaprzestanie prawidłowej pracy elementu lub zespołu pojazdu spowodowane przyczyną wewnętrzną pochodzenia mechanicznego lub elektrycznego, powodujące uniemożliwienie użytkowania pojazdu. Natomiast przez szkodę – awarię pojazdu wskazanego w dokumencie ubezpieczenia (pkt 12 § 2 owu).

Dowód: okoliczności bezsporne, w/w umowa nr (...) wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia k. 8 – 20. Umowa leasingu przez powódkę samochodu marki V. (...) k. 33 – 43

Samochód w dniu 20.12.2013r. uległ uszkodzeniu na terenie Niemiec i został przetransportowany do Polski do autoryzowanego serwisu (...) w M. k. K., albowiem na autostradzie niemieckiej A9 zgasł silnik i zapaliły się wszystkie kontrolki. Prowadzącym pojazd był pracownik powódki A. W.. Serwis (...) sporządził kosztorys naprawy w/w pojazdu, a powódka dokonała zgłoszenia szkody pozwanej, albowiem w/w serwis stwierdził wymianę silnika. Pozwana przeprowadziła postępowania likwidacyjne powołując rzeczoznawcę oraz korzystając z pomocy serwisu (...) sp. z o.o. w W.. Pozwana ostatecznie po odwoływaniu się powódki wydała decyzję o odmowie autoryzacji zgłoszonej awarii i wypłaty odszkodowania. Pozwana wskazała, że do uszkodzeń wtryskiwaczy 1,3 i 4 doszło na skutek zużycia eksploatacyjnego. Nadto stwierdziła wypalenie zaworu oraz uszkodzenie gniazda zaworowego trzeciego cylindra a także wypalenie denka tłoka trzeciego cylindra, co wskazuje na usterkę układu zasilania. Wobec powyższego wskazała, że zgodnie z § 2 pkt 11 owu nie jest to więc awaria a ona nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek normalnego zużycia w trakcie eksploatacji pojazdu (4 ust 1 pkt 7 owu).

Dowód: okoliczność bezsporna, w/w odmowa autoryzacji z dnia 28.02.2014r. k. 23, odwołanie powódki z dnia 12.03.2014r. k. 24 – 26, odpowiedź pozwanej na odwołanie się powódki k. 27 – 28, ocena techniczna pojazdu wykonana przez pozwaną w trakcie postępowania likwidacyjnego k. 67 – 74, pismo (...) Serwisu (...) k. 89 – 93, zeznania świadka A. W. k. 97.

W dniu 4 marca 2015r. (...) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w W. umową cesji przeniósł na powódkę przysługujące jej w związku z powstaniem szkody w leasingowanym w/w samochodzie prawa do odszkodowania w stosunku do pozwanej.

Dowód: umowa cesji k. 44

Awaria silnika w samochodzie V. (...) nr rej. (...) była skutkiem procesu zużycia zachodzącego podczas eksploatacji pojazdu. Przyczyną awarii silnika była niesprawność wtryskiwacza III cylindra. Stan ten był spowodowany pogorszeniem współpracy precyzyjnej pomiędzy iglicą a rozpylaczem powstałym wskutek zużycia ściernego lub zawieszenia się iglicy spowodowanym zabrudzeniem pochodzącym od paliwa. Powyższe przyczyny są wynikiem zachodzących procesów naturalnych podczas eksploatacji pojazdu.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dziedziny mechanoskopii, traseologii, techniki samochodowej i ruchu drogowego C. K. k.111 – 119 i 132 – 133v,

Sąd dał wiarę wskazanym w ustaleniach stanu faktycznego dokumentom, gdyż ich autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie dopatrzył się powodów by czynić to z urzędu.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka A. W., były bowiem spójne, jasne, logiczne oraz korespondujące z zebranych w sprawie materiałem dowodowym i uzupełniające go.

Sąd nie znalazł także podstaw, aby kwestionować przydatność opinii biegłego C. K., albowiem opinia ta wbrew stronie powodowej uwzględnia wszystkie istotne dla sprawy okoliczności, sporządzona została w sposób rzetelny i fachowy, nie zawiera błędów logicznych, a zawarte w niej konkluzje zostały poparte fachową argumentacją. Wnioski opinii, jak i ich uzasadnienie są jasne, zrozumiałe i pozwalają wysnuć wniosek, iż osoba wydająca opinię jest kompetentna, cechuje się dużą fachowością i doświadczeniem zawodowym. Z treści opinii wynika, że biegły wnikliwie przeanalizował zebrane dowody, w szczególności zgromadzone w aktach sprawy i aktach szkody materiał dowodowy, opisał wynikające z tych dowodów okoliczności i przeprowadził fachową ich analizę. Ponadto biegły na rozprawie szczegółowo odniósł się do zarzutów strony powodowej dotyczących poczynionych przez biegłego ustaleń (k. 127 w zw. z k. 132 – 133v), rozwiewając tym samym, w ocenie Sądu, wszelkie wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił wniosek dowodowy strony pozwanej o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z Instytutu Zakładów (...) co do wątpliwości zużycia poszczególnych wtryskiwaczy w przedmiotowym samochodzie, gdyż kwestia ta została szczegółowo wyjaśniona przez biegłego C. K. w pisemnej, a zwłaszcza w ustnej opinii.

Sąd zważył, co następuje:

W sprawie nie budziło wątpliwości i było bezspornym, że strony łączyła umowa ubezpieczenia pojazdu marki V. (...) nr rej. (...) w wariantcie pełnym, który był przez nią leasingowany od (...) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w W. oraz, że leasingodawca przeniósł na powódkę wszelkie prawa dotyczące odszkodowania związanego z w/w pojazdem. Bezspornym był też okres ubezpieczenia od 23.11.2013r. do 22.11.2015r. oraz fakt, że integralną częścią umowy były Ogólne Warunki Ubezpieczenia kosztów naprawy pojazdów samochodowych V. (...) (zwane dalej owu) z przyjętym przez strony zapisem, że zgodnie z § 2 pkt 11 przez awarię rozumiano nagle i nieprzewidziane zaprzestanie prawidłowej pracy elementu lub zespołu pojazdu spowodowane przyczyną wewnętrzną pochodzenia mechanicznego lub elektrycznego, powodujące uniemożliwienie użytkowania pojazdu. Natomiast przez szkodę – awarię pojazdu wskazanego w dokumencie ubezpieczenia (pkt 12 § 2 owu). Bezsporny był również zapis, że pozwana nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek normalnego zużycia lub zaniedbania w trakcie eksploatacji pojazdu (pkt 7 ust 1 § 4 owu). Nie była też kwestionowana okoliczność powstania w okresie ubezpieczenia szkody w w/w samochodzie oraz odmowy wypłaty odszkodowania przez pozwaną.

Istota sporu natomiast sprowadzała się do ustalenia czy powstałe w pojeździe uszkodzenia uznać należy za awarię w rozumieniu § 2 pkt 11 owu będących integralną częścią umowy łączącej strony- jak twierdzi powódka, czy też są wynikiem normalnego zużycia w trakcie eksploatacji pojazdu i wówczas- jak twierdzi pozwana- nie ponosi ona odpowiedzialności za taką szkodę w myśl § 4 ust 1 pkt 7 owu.

Odpowiedzi na tę nurtującą kwestię dała opinia biegłego sądowego C. K., który stwierdził, że awaria silnika w samochodzie V. (...) nr rej. (...) była skutkiem procesu zużycia zachodzącego podczas eksploatacji pojazdu. Przyczyną awarii silnika była niesprawność wtryskiwacza III cylindra. Stan ten był spowodowany pogorszeniem współpracy precyzyjnej pomiędzy iglicą a rozpylaczem powstałym wskutek zużycia ściernego lub zawieszenia się iglicy spowodowanym zabrudzeniem pochodzącym od paliwa. Powyższe przyczyny są wynikiem zachodzących procesów naturalnych podczas eksploatacji pojazdu, które szczegółowo biegły wytłumaczył, zwłaszcza w trakcie ustnych wyjaśnień (k. 111 – 119 i 132 – 133v).

Tym samym mając powyższe na uwadze a także reguły dowodzenia z art. 6 k.c. oraz 232 k.p.c. powództwo należało oddalić jako bezpodstawne, kierując się jednocześnie treścią art. 805 k.c. i łączącymi strony zapisami w ogólnych warunkach ubezpieczenia.

Powódka przegrała proces w całości, stąd też stosownie do treści art. 98 k.p.c. winna zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty procesu. Na koszty te, po stronie pozwanej, składały się: wykorzystana zaliczka na opinię biegłego – 235,74 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości stawek minimalnych określonych odrębnymi przepisami – 2.400 zł, opłata skarbową za pełnomocnictwo – 17 zł, czyli łącznie 2.652,74 zł, o czym orzeczono w punkcie II wyroku. Koszy opinii biegłego wyniosły ostatecznie 1.235,74 zł (k. 131). Strony uiściły zaliczki po 1000 zł. Z zaliczki powódki wypłacono biegłemu kwotę 1.000, z zaliczki pozwanej zaś kwotę 235,74 zł, stąd po uprawomocnieniu się wyroku należy zwrócić pozwanej kwotę 764,26 zł.

SSR Iwona Szczepańska